

Riobamba, 20 de diciembre del 2012.

Ingeniero
Roberto Guerra
COORDINADOR UTP-ESPOCH
Presente



De mi consideración:

Con un cordial saludo, pongo a vuestra consideración el informe de evaluación de los Planes Operativos Anuales 2012, referentes al segundo cuatrimestre (mayo-agosto), de las unidades académicas, administrativas y gremios de la ESPOCH. Además, solicito se oficie oportunamente para evaluación del tercer cuatrimestre de acuerdo a cronograma de la unidad.

Por la atención a la presente, reitero mis sentimientos de consideración y estima.

Atentamente,

Ing. Juan Balseca Freire
PLANIFICADOR

Adjunto: El informe de evaluación del segundo cuatrimestre que contemplan 16 hojas

Ing. Zedda



ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO

UNIDAD TÉCNICA DE PLANIFICACIÓN



**INFORME DE EVALUACIÓN
DE LOS PLANES OPERATIVOS ANUALES 2012
REFERENTES AL SEGUNDO CUATRIMESTRE
(MAYO-AGOSTO),
DE LAS UNIDADES ACADÉMICAS, ADMINISTRATIVAS Y
GREMIOS DE LA ESPOCH.**

**REALIZADO POR:
ING. JUAN BALSECA FREIRE**

"Saber para ser"

Riobamba-Ecuador
16 de diciembre 2012



CONTENIDO

1. METODOLOGÍA.....	3
2. EVALUACIÓN DE LOS POA 2012 DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE DE LA ESPOCH.....	7
2.1. EVALUACIÓN DE LOS POA 2012 DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE DE LAS UNIDADES ACADEMICAS DE LA ESPOCH	7
2.2. EVALUACIÓN DE LOS POA 2012 DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE DE LAS UNIDADES ADMINISTRATIVAS DE LA ESPOCH.....	8
2.3. EVALUACIÓN DE LOS POA 2012 DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE DE LOS GREMIOS DE LA ESPOCH.....	10
2.4. RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACIÓN DE LOS POA 2012 DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE DE LAS UNIDADES ACADEMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GREMIOS DE LA ESPOCH.....	11
2.5. RESUMEN GENERAL DEL RIESGO INHERENTE UNIDADES ACADEMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GREMIOS DE LA ESPOCH	13
2.6. FUENTES DE VERIFICACIÓN	14
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	15



1. METODOLOGÍA

La evaluación de los Planes Operativos Anuales 2012 referentes al segundo cuatrimestre (mayo-agosto), de las unidades académicas, administrativas y gremios de la ESPOCH, se basa en la metodología propuesta por la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), misma que ha planteado el procedimiento en periodos cuatrimestrales.

Por lo tanto, la evaluación se sustenta en tres indicadores como son:

- a. Efectividad
- b. Eficacia
- c. Eficiencia

A continuación se describe cada una de estas.

- a. **Efectividad:** Expresa la relación entre lo logrado y lo programado, en cuanto a metas.
Fórmula: $\text{Meta Lograda} / \text{Meta Programada} \times 100$

Metas. Expresa el nivel de desempeño a alcanzar. Especifica un desempeño medible. Especifica la fecha tope o el período de cumplimiento. Debe ser realista y logable, pero representa un desafío significativo. Vinculados a los indicadores, proveen la base para la planificación operativa y el presupuesto.

Porcentaje de Reprogramación de las Metas (PRM). Es el porcentaje que no se logro cumplir en el tiempo determinado (cuatrimestre anterior) y con los recursos asignados.

Porcentaje de Programación de las Metas (PPM). Son los logros cuantitativos o cualitativos que se consideró alcanzar con determinados recursos y período de tiempo.

Porcentaje Total de las Metas (PTM). Es la sumatoria de los porcentajes del PRM+PPM, definiendo los nuevos logros cuantitativos o cualitativos que se considera alcanzar en un periodo determinado y con los recursos asignados.



Porcentaje de Ejecución de las Metas (PEM). Son los logros cuantitativos o cualitativos alcanzados en relación a la meta programada, pudiendo expresarse en unidades físicas o porcentajes de avance.

Diferencia. Diferencia es la cantidad que permite distinguir entre PTM y PEM (en el caso del segundo y tercer cuatrimestre).

Porcentaje de Incumplimiento de las Metas (PIM). Porcentaje que permite distinguir la diferencia entre PTM y PEM.

b. **Eficacia.** Es la relación entre las metas logradas y programadas, teniendo en cuenta el tiempo real de ejecución de la actividad o proyecto. Fórmula. $(\text{Meta Lograda}) / (\text{Meta Programada}) \times 100$ / $(\text{Tiempo planeado}) / (\text{Tiempo Real})$

Tiempo. Es la magnitud con la que medimos la duración o separación de acontecimientos sujetos a cambio. Permite ordenar los sucesos en secuencias, estableciendo un pasado, un presente y un futuro.

Tiempo Programado (TP). Hace referencia al tiempo para llevar a efecto un proyecto o actividad.

Tiempo Ejecutado (TE). Expresa el tiempo efectivamente utilizado en la ejecución del proyecto o actividad.

Porcentaje del Tiempo Ejecutado (PTE). Expresa el porcentaje de tiempo efectivamente utilizado en la ejecución del proyecto o actividad.

c. **Eficiencia.** Entendida como la relación entre el tiempo, los recursos invertidos y los logros obtenidos. Fórmula: $(\text{Meta lograda}) / (\text{Meta programada}) \times 100$ / $(\text{Tiempo planeado}) / (\text{Tiempo real}) \times 100$ / $(\text{Gasto programado}) / (\text{Gasto utilizado})$

Gasto. Acción de aplicar el presupuesto institucional disponible

Gasto Reprogramado (GR). Son aquellos recursos que por distintos motivos, no han sido utilizados en el tiempo programado (Cuatrimestre Anterior)



Gasto Programado (GP). Corresponde a los recursos provenientes de fuentes, sean éstas fiscales, de autogestión, créditos externos, créditos internos, recursos pre-asignados, asistencia técnica y donaciones, destinados a financiar proyectos de la institución.

Gasto Programado Total (GPT). Corresponde al nuevo monto que es el resultado de la sumatoria de GR+GP, definiendo los recursos destinados a financiar proyectos institucionales.

Gasto Ejecutado (GE). Registra los recursos efectivamente utilizados en el cumplimiento de los proyectos institucionales.

Monto de Incumplimiento del gasto (MIG). Es la diferencia que existe entre GPT y GE

Porcentaje de Incumplimiento del Gasto (PIG). Es la diferencia porcentual que existe entre GPT y GE

Además, se establece la evaluación del riesgo inherente.

Riesgo = Es la probabilidad de ocurrencia de un evento no deseado que podría perjudicar o afectar adversamente a la entidad o su entorno.

Riesgo Inherente = Es aquel riesgo que por su naturaleza no se puede separar de la situación donde existe. Es propio del trabajo a realizar. Es el riesgo propio de cada institución de acuerdo a su actividad. El riesgo inherente se da en cualquier sistema, subsistema, proceso, subproceso.

Probabilidad: Medida (expresada como porcentaje o razón) para estimar la posibilidad de que ocurra un incidente o evento. Medida por la proporción de eventos o resultados específicos que ocurren frente al número total de posibles eventos o resultados. La calificación es la siguiente:

Baja: Improbable, Remoto, Raro que ocurra

Medio: Posible, Pocas veces, Escasas

Alto: Probable, siempre o casi siempre ocurre



Impacto: consecuencias o daños que puede ocasionar a la organización la materialización del riesgo. Expresado cualitativamente o cuantitativamente, siendo una pérdida, lesión, desventaja o ganancia. Puede haber un rango de posibles resultados asociados con un evento. La calificación es la siguiente:

Baja: Leve

Medio: Moderado

Alto: Grave

TABLA. N° 1. RIESGOS INHERENTES

NIVEL DE RIESGO	SIGNIFICATIVIDAD	FACTORES DE RIESGO	PROBABILIDAD DE OCURRENCIA DE ERRORES	IMPACTO
Bajo	No significativo	No existen	Improbable	Leve
Medio	Significativo	Existen algunos pero poco importantes	Posible	Moderado
Alto	Muy significativo	Existen varios y son importantes	Probable	Grave

Consecuentemente, el análisis general se realiza a través de la matriz de evaluación de la planificación operativa anual, en donde se determina el Porcentaje Total de las Metas, en base a esta, se evalúa el nivel de cumplimiento, para posteriormente determinar el tiempo programado en relación al ejecutado y finalmente el Gasto Programado Total en correspondencia al ejecutado. Estos son los insumos que permiten la aplicación de las formulas para establecer los indicadores como efectividad, eficacia y eficiencia.

También hay una columna en donde se describen a los responsables, las fuentes de verificación y las observaciones que sustentan el informe.

Además, en la última fila de cada tabla, esto es de cada unidad, se anotan los promedios correspondientes de todos los indicadores.

Posterior a esto, se condensa en tres resúmenes, esto es de unidades académicas, administrativas y gremios de la ESPOCH. Y finalmente se realiza un consolidado general de la institución, mismos que expresan los resultados finales referentes a la gestión institucional en el cuatrimestre motivo de estudio.



En este ámbito, la evaluación de los POAs referente al segundo cuatrimestre del 2012, estaba dirigida para las 12 unidades académicas, 20 unidades administrativas y 5 gremios

Unidades académicas

Administración de Empresas, Salud Pública, Informática y Electrónica, Ciencias, Recursos Naturales, Ciencias Pecuarias, Mecánica, Escuela de Postgrado y Educación Continua (EPEC), Centro de Educación Física, Deportes y Recreación, Centro de Idiomas, Extensión Norte Amazónica, Extensión Morona Santiago.

Unidades administrativas

Rectorado, Vicerrectorado Académico, Vicerrectorado de Investigación y Desarrollo, Procuraduría, Auditoría Interna, Secretaría Académica, Departamento de Mantenimiento y Desarrollo Físico, Departamento de Desarrollo Humano, Comisión de Vinculación con la Colectividad, Unidad Técnica de Evaluación, Unidad Técnica de Planificación, Unidad de Desarrollo Académico y Educación a Distancia, Comisión de Proyectos y Transferencias Tecnológicas, DESITEL, Centro de Documentación, Departamento de Bienestar Politécnico, Departamento Financiero, U.P.S. Piscina, Gasolinera Politécnica y Unidad de Movilización.

Gremios

FEPOCH, APPOCH, AEPOCH, SUPOCH Y CEPOCH

2. EVALUACIÓN DE LOS POA 2012 DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE DE LA ESPOCH

2.1. EVALUACIÓN DE LOS POA 2012 DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE DE LAS UNIDADES ACADEMICAS DE LA ESPOCH

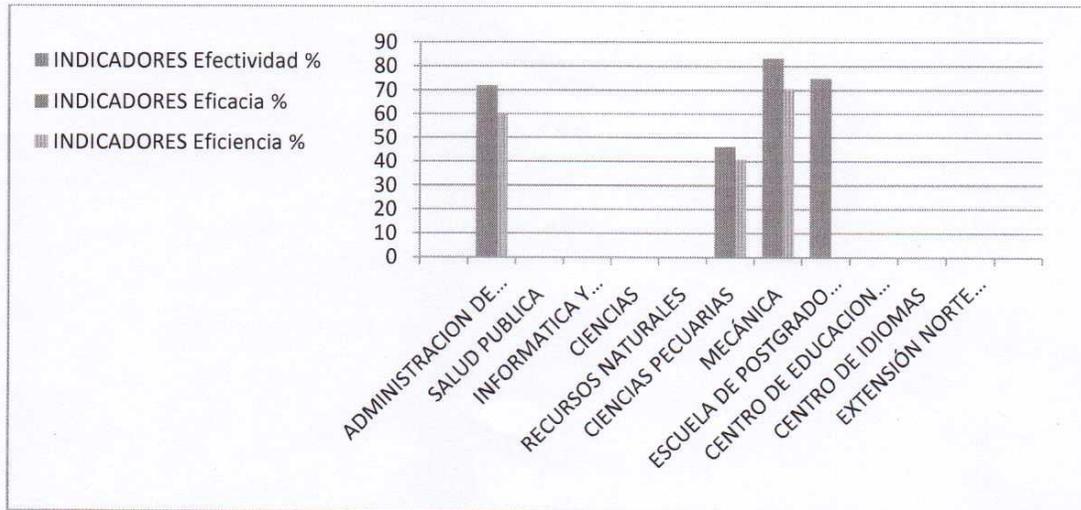
Luego del proceso han cumplido con la evaluación 4 unidades académicas de la ESPOCH, por lo que se tiene un resultado final de 23.02% de efectividad, 23.02% de eficacia y 14.23% de eficiencia, lo cual permite visualizar el porcentaje de cumplimiento de las metas, el tiempo y los gastos.



TABLA N° 2. EVALUACION POA 2012 SEGUNDO CUATRIMESTRE UNIDADES ACADEMICAS

Nº	UNIDADES ACADEMICAS	INDICADORES			OBSERVACIONES
		Efectividad %	Eficacia %	Eficiencia %	
1	ADMINISTRACION DE EMPRESAS	72,00	72,00	59,44	EVALUADO
2	SALUD PUBLICA	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
3	INFORMATICA Y ELECTRONICA	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
4	CIENCIAS	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
5	RECURSOS NATURALES	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
6	CIENCIAS PECUARIAS	46,13	46,13	40,74	EVALUADO
7	MECÁNICA	83,19	83,19	70,62	EVALUADO
8	ESCUELA DE POSTGRADO Y EDUCACION CONTINUA	74,90	74,90	0,00	PENDIENTE
9	CENTRO DE EDUCACION FÍSICA, DEPORTES Y RECREACIÓN	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
10	CENTRO DE IDIOMAS	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
11	EXTENSIÓN NORTE AMAZÓNICA	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
12	EXTENSION MORONA SANTIAGO	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
TOTAL		23,02	23,02	14,23	

GRÁFICO N° 1. EVALUACIÓN POA 2012 SEGUNDO CUATRIMESTRE UNIDADES ACADEMICAS



REALIZADO: UNIDAD TECNICA DE PLANIFICACIÓN
FUENTE: UNIDADES ACADEMICAS

2.2. EVALUACIÓN DE LOS POA 2012 DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE DE LAS UNIDADES ADMINISTRATIVAS DE LA ESPOCH

Luego del proceso han cumplido con la evaluación 11 unidades administrativas de la ESPOCH, se tiene un resultado final de 30.11% en efectividad y eficacia, y, 10.85% de



eficiencia, lo cual permite visualizar el porcentaje de cumplimiento de las metas, el tiempo y los gastos.

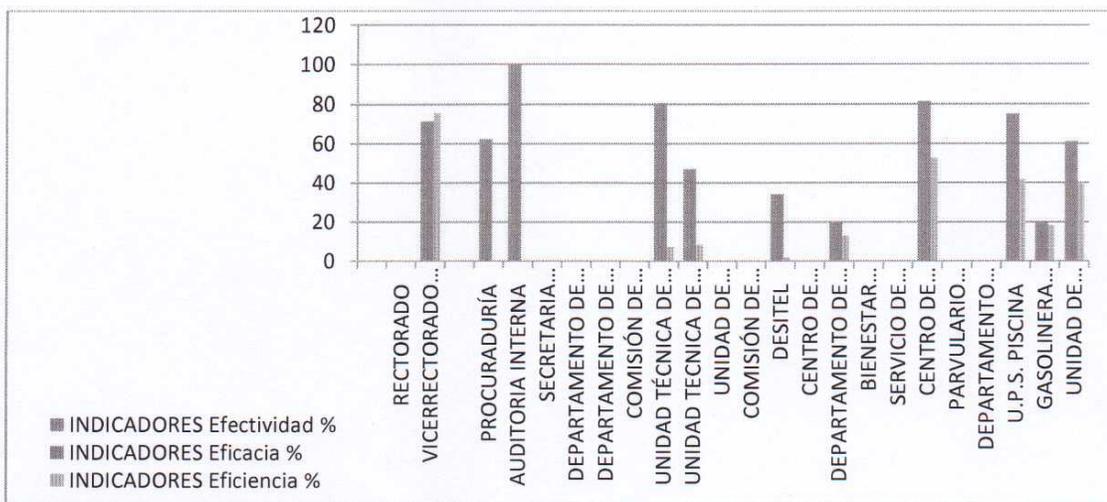
Cabe mencionar que el Departamento de Desarrollo Humano, no tiene plan operativo anual correspondiente al año 2012.

**TABLA N° 3. EVALUACIÓN POA 2012 PRIMER CUATRIMESTRE
UNIDADES ADMINISTRATIVAS**

N°	UNIDADES ADMINISTRATIVAS	INDICADORES			OBSERVACIONES
		Efectividad %	Eficacia %	Eficiencia %	
13	RECTORADO	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
14	VICERRECTORADO ACADEMICO	71,43	71,43	75,40	EVALUADO
15	VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
16	PROCURADURÍA	62,31	62,31	0,00	EVALUADO
17	AUDITORIA INTERNA	100,00	100,00	0,00	EVALUADO
18	SECRETARIA ACADEMICA	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
19	DPTO. DE MANTENIMIENTO Y DESARROLLO FISICO	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
20	DEPARTAMENTO DE DESARROLLO HUMANO	0,00	0,00	0,00	NO PRESENTA POA
21	COMISIÓN DE VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
22	UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN	80,56	80,56	7,00	PENDIENTE
23	UNIDAD TECNICA DE PLANIFICACION	47,04	47,04	8,33	EVALUADO
24	UNIDAD DE DESARROLLO ACADÉMICO Y EDUCACIÓN A DISTANCIA	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
25	COMISIÓN DE PROYECTOS Y TRANSFERENCIAS TECNOLÓGICAS	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION EVALUADO
26	DESITEL	34,18	34,18	1,96	EVALUADO
27	CENTRO DE DOCUMENTACION	0,00	0,00	0,00	EVALUADO
28	DEPARTAMENTO DE BIENESTAR POLITÉCNICO	20,38	20,38	13,16	EVALUADO SOLO 28.3
28.1	BIENESTAR POLITÉCNICO	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
28.2	SERVICIO DE ALIMENTACIÓN	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
28.3	CENTRO DE ATENCION INTEGRAL EN SALUD	81,50	81,50	52,63	EVALUADO
28.4	PARVULARIO POLITÉCNICO	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
29	DEPARTAMENTO FINANCIERO	0,00	0,00	0,00	SIN EVALUACION
30	U.P.S. PISCINA	75,14	75,14	41,54	EVALUADO
31	GASOLINERA POLITECNICA	20,00	20,00	18,25	PENDIENTE
32	UNIDAD DE MOVILIZACION	61,06	61,06	40,44	EVALUADO
TOTAL		30,11	30,11	10,85	



GRÁFICO N° 2. EVALUACIÓN POA 2012 SEGUNDO CUATRIMESTRE UNIDADES ADMINISTRATIVAS



REALIZADO: UNIDAD TECNICA DE PLANIFICACIÓN
FUENTE: UNIDADES ADMINISTRATIVAS

2.3. EVALUACIÓN DE LOS POA 2012 DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE DE LOS GREMIOS DE LA ESPOCH

En relación a los gremios de la ESPOCH, la FEPOCH tienen un resultado final de 51.67% en efectividad y eficacia; y, 32.64% de eficiencia, lo cual permite visualizar el porcentaje de cumplimiento de las metas, el tiempo y los gastos.

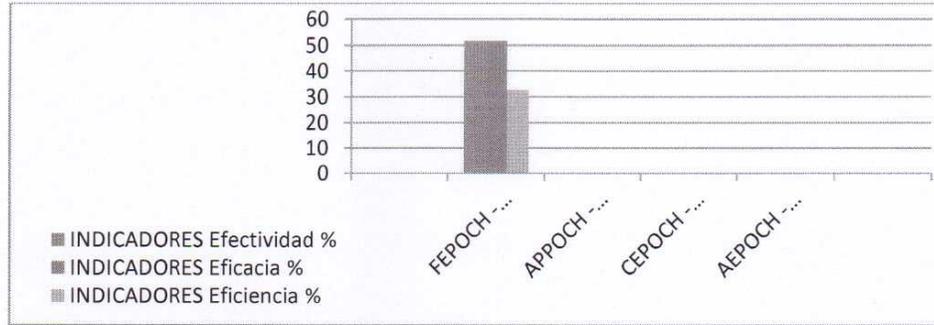
Cabe mencionar que la APPOCH y CEPOCH no ha enviado la evaluación pertinente. Además, la AEPOCH y SUOPOCH no tienen plan operativo anual año 2012.

TABLA N° 4. EVALUACIÓN POA 2012 SEGUNDO CUATRIMESTRE GREMIOS

N°	GREMIOS	INDICADORES			OBSERVACIONES
		Efectividad %	Eficacia %	Eficiencia %	
33	FEPOCH	51,67	51,67	32,64	
	TOTAL	51,67	51,67	32,64	✓



GRÁFICO N° 3. EVALUACIÓN POA 2012 SEGUNDO CUATRIMESTRE GREMIOS



REALIZADO: UNIDAD TECNICA DE PLANIFICACIÓN
FUENTE: GREMIOS

2.4. RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACIÓN DE LOS POA 2012 DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE DE LAS UNIDADES ACADÉMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GREMIOS DE LA ESPOCH

Luego de los resúmenes parciales de las unidades académicas, administrativas y gremios, nos permite establecer el porcentaje general de la evaluación de los POAs institucionales, dando un porcentaje del 34.93% de efectividad y eficacia; y, 19.24% de eficiencia.

Y si consideramos solo la gestión de las unidades académicas y administrativas, tienen un porcentaje de cumplimiento de 26.56% de efectividad y eficacia; y, 12.54% de eficiencia.

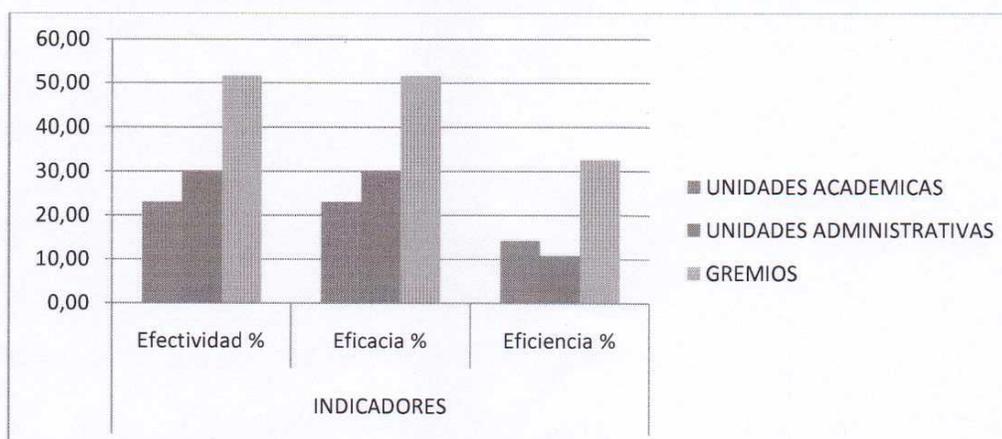
En este ámbito, hay que resaltar que se han evaluado 14 unidades académicas y administrativas, y la FEPOCH, lo cual nos permite establecer que la gestión global de la institución esta por debajo del estándar mínimo exigido.



TABLA N° 5. RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACIÓN POA 2012 SEGUNDO CUATRIMESTRE UNIDADES ACADEMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GREMIOS DE LA ESPOCH

N°	DESCRIPCION	INDICADORES		
		Efectividad %	Eficacia %	Eficiencia %
1	UNIDADES ACADEMICAS	23,02	23,02	14,23
2	UNIDADES ADMINISTRATIVAS	30,11	30,11	10,85
3	GREMIOS	51,67	51,67	32,64
TOTAL INSTITUCIONAL		34,93	34,93	19,24

GRÁFICO N° 4. RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACIÓN POA 2012 SEGUNDO CUATRIMESTRE UNIDADES ACADEMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GREMIOS DE LA ESPOCH



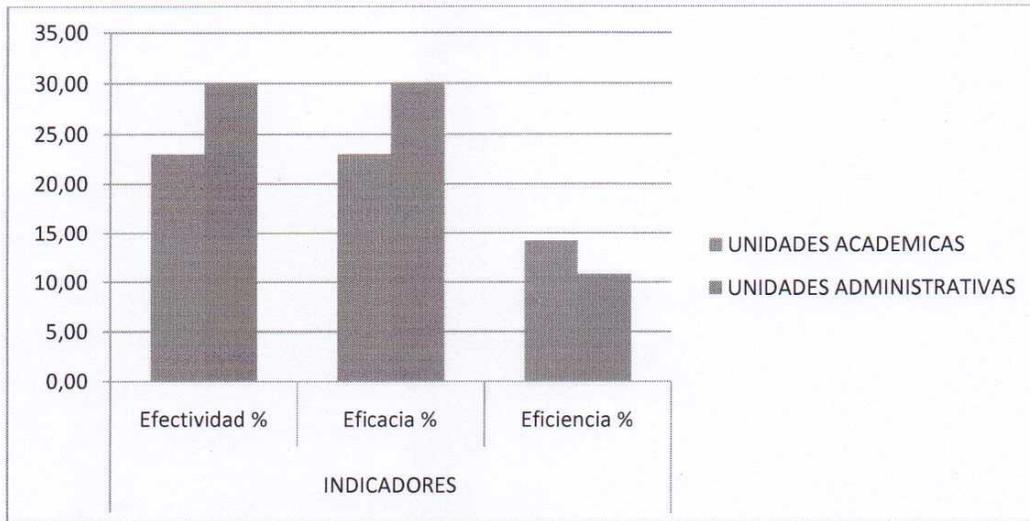
REALIZADO: UNIDAD TECNICA DE PLANIFICACIÓN
FUENTE: UNIDADES ACADEMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GREMIOS.

TABLA N° 5. RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACION POA 2012 SEGUNDO CUATRIMESTRE UNIDADES ACADEMICAS Y ADMINISTRATIVAS DE LA ESPOCH

N°	DESCRIPCION	INDICADORES		
		Efectividad %	Eficacia %	Eficiencia %
1	UNIDADES ACADEMICAS	23,02	23,02	14,23
2	UNIDADES ADMINISTRATIVAS	30,11	30,11	10,85
TOTAL INSTITUCIONAL		26,56	26,56	12,54



GRÁFICO N° 4. RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACIÓN POA 2012 SEGUNDO CUATRIMESTRE UNIDADES ACADÉMICAS Y ADMINISTRATIVAS DE LA ESPOCH



REALIZADO: UNIDAD TÉCNICA DE PLANIFICACIÓN
FUENTE: UNIDADES ACADÉMICAS Y ADMINISTRATIVAS

2.5. RESUMEN GENERAL DEL RIESGO INHERENTE UNIDADES ACADÉMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GREMIOS DE LA ESPOCH

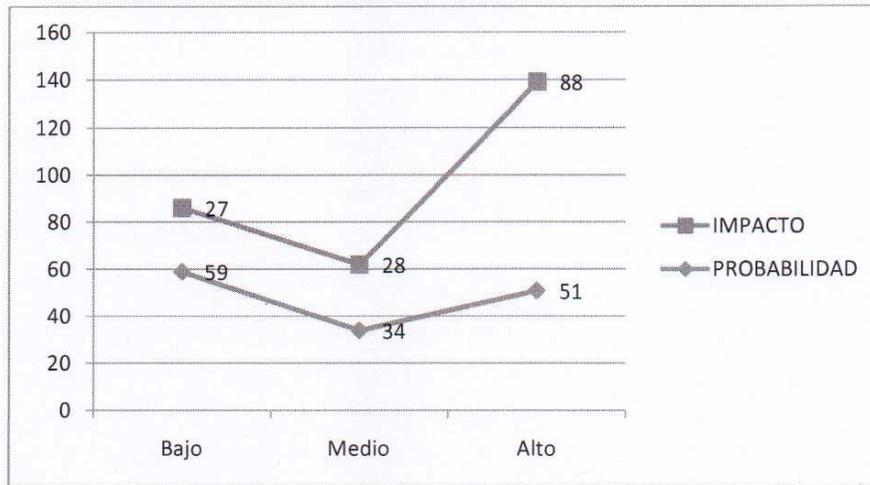
En referencia al riesgo inherente de las unidades académicas, administrativas y gremios de la institución, se determinó cuatro niveles, en donde se establece la significatividad, factores de riesgo, probabilidad de ocurrencia e impacto. Por lo tanto, se manifiesta que ha existido ocurrencia de errores en un 59.03% y un impacto en el desarrollo de las actividades y proyectos de un 81.12%, determinándose el nivel de riesgo de moderado a grave, como se detalla en la tabla siguiente.

TABLA N° 6. RESUMEN DEL RIESGO INHERENTE UNIDADES ACADÉMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GREMIOS DE LA ESPOCH

N°	NIVEL DE RIESGO \ FRECUENCIA	ABSOLUTA		RELATIVA	
		PROBABILIDAD	IMPACTO	PROBABILIDAD	IMPACTO
1	Bajo	59	27	40,97%	18,88%
2	Medio	34	28	23,61%	19,58%
3	Alto	51	88	35,42%	61,54%
TOTAL		144	143	100%	100%



**GRÁFICO N° 5. RESUMEN DEL RIESGO INHERENTE
UNIDADES ACADÉMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GREMIOS DE LA ESPOCH**



REALIZADO: UNIDAD TÉCNICA DE PLANIFICACIÓN
FUENTE: UNIDADES ACADÉMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GREMIOS ESPOCH

2.6. FUENTES DE VERIFICACIÓN

Las evidencias que sustentan la validez de la información recolectada se encuentran en los siguientes soportes:

1. Matrices de evaluación que reposan en físico y magnético en la secretaría de la Unidad Técnica de Planificación, en las cuales se describen los soportes y lugares en donde se encuentra la información.
2. Secretarías de las distintas unidades académicas y administrativas de la ESPOCH.

Los soportes de la información obtenida se encuentran en oficinas, solicitudes de requerimiento, facturas, informes, registros y otros documentos en general, disponibles en las secretarías de las dependencias evaluadas



3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

3.1. CONCLUSIONES

- Se han evaluado en el segundo cuatrimestre del año 2012 a 4 unidades académicas, 11 administrativas y la FEPOCH, lo cual nos permite establecer el índice de gestión institucional en el periodo de estudio, en lo referente al porcentaje de cumplimiento de metas, tiempo y recursos económicos.
- La gestión institucional esta reflejada en los tres indicadores con un porcentaje de cumplimiento del 34.93% de efectividad y eficacia; y, 19.24% de eficiencia.
- Luego de la evaluación se determina que el cumplimiento de las metas institucionales es inferior al estándar mínimo exigido por el organismo competente.
- El Departamento de Desarrollo Humano, no tiene plan operativo anual correspondiente al año 2012
- Cabe mencionar que hasta la presente fecha no han enviado a esta dependencia la evaluación del segundo cuatrimestre del presente año, las unidades académicas y administrativas como son: Salud Publica, Informática y Electrónica, Ciencias, Recursos Naturales, Centro de Educación Física, Deportes y Recreación, Centro de Idiomas, Extensión Norte Amazónica, Extensión Morona Santiago, Rectorado, Vicerrectorado de Investigación y Desarrollo, Secretaria Académica, Dpto. de Mantenimiento y Desarrollo Físico, Comisión de Vinculación con la Colectividad, Unidad de Desarrollo Académico y Educación a Distancia, Comisión de Proyectos y Transferencias Tecnológicas, Departamento de Bienestar Politécnico (Bienestar Politécnico, Servicio de Alimentación Parvulario Politécnico) y Departamento Financiero
- En referencia al riesgo inherente, se establece la significatividad, factores de riesgo, probabilidad de ocurrencia e impacto. Por lo tanto, se manifiesta que ha existido ocurrencia de errores en un 59.03% y un impacto en el desarrollo de las



actividades y proyectos de un 81.12%, determinándose el nivel de riesgo de moderado a grave.

3.2. RECOMENDACIONES

- Comprometer a todos los responsables de las unidades académicas y administrativas de la ESPOCH, para que se empoderen de los procesos de planificación y evaluación, lo cual permita mejorar el nivel de gestión institucional. Además, de la entrega oportuna de la información que requiera la Unidad Técnica de Planificación.
- Publicar inmediatamente la evaluación del segundo cuatrimestre del año 2012, en el portal web de la institución
- Poner fechas topes para la entrega de las evaluaciones, esto es máximo quince días posteriores al término de cada periodo cuatrimestral.

Atentamente.,



Ing. Juan Balseca Freire

PLANIFICADOR

